Szám: **2021/2011./I.**

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Szob Város Önkormányzati Képviselő-testületének **2011. december 15.** napján megtartott rendkívüli üléséről

Jelen vannak: Szőke István polgármester
Tóthné Nyirádi Anna mb. jegyző
Balázs Ildikó képviselő
Huszti Péter képviselő
Krasznai Zoltán képviselő
Laczkó Balázs képviselő

Az ülésről távol maradt:
Bede Sándor képviselő
Dr. Lőrincz Kálmán képviselő

Meghívott: Jehodek Brigitta főelőadó
Galanits Tamás a Szobi Városfejlesztő Kft. ügyvezetője

Szőke István polgármester köszöntötte a rendkívüli ülésen megjelent képviselőket, a meghívottakat és a megbízott jegyzőt.
Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a megválasztott 7 fő képviselő közül 5 fő megjelent.

Ezt követően javaslatot tett az ülés napirendi pontjaira, melyet a képviselő-testület egyhangúlag elfogadott és az ülésen a következő napirendi pontokat tárgyalta:

1.) Szob Főtér II. ütem c. projekttel kapcsolatban felvett rövid lejáratú hitel futamidejének meghosszabbításáról döntés.
Előadó: Szőke István polgármester

2.) „Szob Város csapadékvíz-elvezető rendszerének fejlesztése" c. projekttel kapcsolatban kölcsönfelvételről döntés
Előadó: Szőke István polgármester

3.) Egyebek
- A Szobi Városfejlesztő Kft. ügyvezetőjének beszámolójával kapcsolatos kérdések

1.) **Szob Főtér II. ütem c. projekttel kapcsolatban felvett rövid lejáratú hitel futamidejének meghosszabbításáról döntés.**
Előadó: Szőke István polgármester

Szőke István polgármester emlékeztetőül ismertette, hogy a f.év december 13-án tartott ülésen a tárgykör már napirendre került, azonban a képviselő-testület a 429/2011.(XII.13.) Kt.sz. határozatával nem járult hozzá a rövid lejáratú hitel futamidejének meghosszabbításához.
Elmondta, hogy 2011. december 14. napján meghallgatta Oláh Józsefet, a Főtér II. ütem c. projekt projektmenedzserét, aki tájékoztatást adott, hogy hol tart a projekt lezárása.
Ezek után felkérte Jehodek Brigitta főelőadót , aki a projektnek a kezdetektől ügyintézője, hogy mondja el, hol tart a jelenben a beruházás.

Jehodek Brigitta főelőadó azzal kezdte, hogy a Főtér II. ütem c. projekttel kapcsolatosan megkötött támogatási szerződés 2011. november 30-ai befejezést ír elő.
Az önkormányzat a végszámlákat október hónapban kiállította, a műszaki átadások rendben lezajlottak. A FEHÉRÉP Kft. f.év november 6-án kapta meg a támogatási szerződés alapján neki járó összeget.
Ennek ellenére a közreműködő szervezettől, a ProRégió Kft-től számtalan hiánypótlás, változás-bejelentő, szerződésmódosítási igény érkezett, amelynek az iratanyagát bemutatja, amennyiben szükséges.
Elmondta , hogy az önkormányzat egyszer sem késett a hiánypótlási határidőkkel, valamennyi kért dokumentumot időben megküldött.
Az ügyintézés egyes konkrét eseményét részletezve Jehodek Brigitta elmondta azt is, hogy volt olyan eset, amikor a pályázatban leírt vállalt adatok nem voltak életszerűek, így azok teljesítése eltért az eredeti vállalástól, ezért kellett a dokumentumokat módosítani.
Más esetben pedig voltak olyan számlák, ahol a tevékenység funkciója más támogatási intenzitással volt támogatva és maga a közbeszerzési eljárás illetve maga a támogatás eltérő volt, ehhez hozzá kellett igazítani a támogatásokat 1-2 Ft kerekítési eltéréssel.
Egyes számlákhoz tartozóan néhány száz forintokat kellett ide-oda utalni, hogy stimmeljen a támogatás. Ezzel teltek el a hetek, hónapok. Az ügyintéző véleménye szerint erről az önkormányzatnál senki nem tehet, nem hiszi, hogy bárki felelőssé tehető a késedelemért.

Jelenleg a projekt végleges lezárásához az ELMÜ Nyrt-vel van folyamatban egy elintézetlen ügy. Elmondta, a szolgáltató a szolgáltatást csak abban az esetben végzi, ha a föld alá került légvezeték a tulajdonába kerül, azonban mivel ez egy állami támogatásból készült beruházás, így nem kerülhet az ELMÜ Nyrt tulajdonába. Ehhez folyó év április 28-án kértek állásfoglalást, hogy mi legyen ezzel a vagyonnal, azóta a Nemzeti Fejlesztési Ügynökségnél áll a dolog. A mai napig nem kaptak választ, ezért nem tudják lezárni a projektet.
Azóta kisebb hiánypótlásokat küldenek folyamatosan, háromszor kellett átjavítani a beruházás aktiválását.
Jehodek Brigitta főelőadó véleménye is az volt, hogy az OTP Bank Nyrt-vel kötött hitelszerződést meg kell hosszabbítani.

Huszti Péter képviselő megkérdezte, hogy ki tehető felelőssé azért, hogy a pályázatban annak idején rosszul számolták ki a fogyasztási adatokat.

Jehodek Brigitta főelőadó válaszában elmondta, hogy azok az adatok előre megbecsült adatok voltak (vízfogyasztás, villamos energia fogyasztás), amelyeket senki nem láthatott előre, hogy konkrétan mennyi lesz a fogyasztás a következő évben. A tényleges fogyasztás viszont a számlák alapján kevesebb volt, és ezt így nem tudta elfogadni az ellenőr. A károsanyag-kibocsátásnál is eltérő volt a vállalt és a tényleges adat, pedig még a számítás módját sem ismerték, képleteket kerestek hozzá, hogy ki tudják számolni a közelítő adatokat. Ezt módosítani kellett változás-bejelentővel, ezzel is ment az idő.

Galanits Tamás ügyvezető hozzátette, hogy a beszerzett és beszerelt eszközök energiatakarékos voltát is olyan műszaki leírásokkal kellett bizonyítani, amelyben konkrétan szerepel, hogy az a termék energiatakarékos. Ilyen mélységig kellett elmenni az elszámolás során. Számtalan hasonló eset fordult elő a projekt során, és minden esetben megvárták a határidőt, amikor a hiánypótlás beérkezett, majd válaszukban újabb hiánypótlást kértek, amellyel újabb 15-20 nap ment el.

Laczkó Balázs képviselő idézte Oláh József projektmenedzser szavait, aki azt mondta, hogy amennyiben az önkormányzat vizsgálatot kér, az NFÜ felfüggesztheti a pályázat lezárásának eljárását és vizsgálatot indíthat, de azzal újabb hónapok telhetnek el, ami alatt semmi nem történik.

Szőke István polgármester elmondta, hogy a hitelszerződés meg nem hosszabbítása esetén az OTP Bank Nyrt kilátásba helyezte az önkormányzat BAR-listára helyezését. Ebben az esetben semmilyen hitelt a továbbiakban nem folyósít – ide értve a munkabérhitelt is - az önkormányzat részére, továbbá a későbbi pályázati lehetőségek szempontjából sem lenne jó a listára kerülés. Ezért a hitelszerződést az önkormányzatnak véleménye szerint módosítania kell és a hitel futamidejét meg kell hosszabbítani.

Balázs Ildikó alpolgármester annyival egészítette ki a polgármestert, amennyiben nem történik meg a hitelszerződés meghosszabbításának kérelme, abban az esetben az önkormányzat BAR-listára kerül, de a hitel kamatait és az egyéb kezelési költségeket fizetnie kell , illetve a központi informatikai rendszerre való fölkerülés költségeit is az önkormányzatra hárítja a bank.

Szőke István polgármester kérte a képviselő-testületet, hogy az elhangzottak ismeretében a 2010. december 9. napján hozott 269/2010.(XII.09) Kt.sz határozat alapján megkötött hitelszerződésben megállapított futamidő módosítása tárgyában hozza meg döntését.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Szob Város Képviselő-testületének
434/2011.(XII.15.) Kt.sz.határozata

Szob Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 2010. december 09-én tartott ülésén, a Főtér II. ütem c. projekttel kapcsolatosan az utófinanszírozott számlák támogatási részének megelőlegezése tárgyában 20.500.000 Ft összegű rövidlejáratú hitel felvételéről szóló 269/2010.(XII.09.) Kt.sz. határozatát az alábbiak szerint kéri módosítani:

A hitel futamideje: **szerződéskötéstől – 2012. június 30. napjáig.**

A határozat további része változatlanul hatályban marad.

Felkéri a polgármestert és a mb. jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal
Felelős. polgármester, mb. jegyző

2.) „Szob Város csapadékvíz-elvezető rendszerének fejlesztése" c. projekttel kapcsolatban kölcsönfelvételről döntés
Előadó: Szőke István polgármester

Szőke István polgármester a napirendi ponttal kapcsolatban elmondta, hogy a projekt befejezéséhez, mivel utófinanszírozott pályázatról van szó, kölcsön felvételére van szükség. Tekintettel arra, hogy az OTP Bank Nyrt az újabb hitel nyújtástól elzárkózik, a lehetőségeket mérlegelve találtak egy vállalkozót, aki évi 6%-os kamatra tudna kölcsönt nyújtani az önkormányzatnak.

Huszti Péter képviselő kérdése az volt, hogy ki ez a vállalkozó, a polgármester elmondta, hogy Együd József nagymarosi víz-gáz-fűtés szerelő vállalkozóról van szó, aki 4,5 millió Ft összegű kölcsönt tud adni az önkormányzatnak.

Jehodek Brigitta főelőadó a pályázat végelszámolásához szükséges összegeket sorolta fel, ez az összeg összesen 8.402.000 Ft. Januárban várhatóan 2.047.000 Ft jönne vissza ebből, és május hónapban 6.890.000 Ft érkezne a ProRégiótól. Továbbá a BM Önerő Alapból szintén vár az önkormányzat 2 millió Ft-ot, amelyből ki lehetne fizetni számlákat, majd a ProRégiótól érkező összegből a még hátralévő számlákat lehetne fedezni a tervek szerint.

Huszti Péter képviselő kérdése az volt, hogy ha nem jön be a terv, akkor mi az önkormányzat szándéka.

Szőke István polgármester válaszában elmondta, hogy ebben nincs rizikó, mert az említett összegeket az önkormányzat már megnyerte, csak utófinanszírozással működik, utólag kerül leutalásra a támogatás összege, ezért kell megelőlegezni a pénzt kölcsön felvételével, hiszen a munkát elvégző vállalkozókat ki kell fizetni.

Az elhangzottak ismeretében a képviselő-testület 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Szob Város Képviselő-testületének
435/2011.(XII.15.) Kt.sz. határozata

Szob Város Önkormányzati Képviselő-testülete Együd József 2626. Nagymaros, Molnár u. 16.sz.alatti lakos vállalkozótól évi 6 %-os kamat mellett 4.500.000 Ft összegű kölcsön felvételéről dönt.

Felhatalmazza a polgármestert a kölcsönszerződés elkészítésére, és a Képviselő-testület nevében történő aláírására.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

3.) Egyebek

- **A Szobi Városfejlesztő Kft. ügyvezetőjének beszámolójával kapcsolatos kérdések**

A napirendi ponttal kapcsolatban Galanits Tamás ügyvezetőhöz a képviselők részéről senkinek nem volt kérdése.

-.-

Mielőtt a polgármester az ülést bezárta volna, Balázs Ildikó alpolgármester jelezte, hogy a 2011. december 13-ai ülésen hozott önfeloszlással kapcsolatos határozati javaslattal kapcsolatban van problémája és szeretné, ha a most elhangzottak a diktafonról szó szerint kerülnének a jegyzőkönyvben rögzítésre.

Balázs Ildikó alpolgármester: én szeretnék egyetlenegy dolgot elmondani. Kézhez kapta mindenki ezt a jegyzőkönyvet. Nagyon jól tudjuk, hogy az SZMSZ-ben le vannak bizonyos dolgok írva. Én ezzel a határozattal nem értek egyet, mert én nem álltam föl és nem mondtam ki azt, hogy nem. Tehát nekem ezzel problémám van. Ennyit szerettem volna, köszönöm szépen.
Nekem a jegyzőkönyv határozatával van problémám (amit most kézhez kapott mindenki a múltkori testületi-ülés jegyzőkönyvében) és szeretném, hogyha ez rögzítésre kerülne. A határozati résszel van gondom. Mivel kézfelemelés történt elsődlegesen, én remélem, hogy mindenki így emlékszik rá, és utána elhangozott, hogy név szerinti szavazás szükséges, akkor írtuk mellé a nevet. Én szeretném föltenni a kérdést, hogy jól emlékszem-e?

Laczkó Balázs képviselő: igen, erre a kérdésre, hogy először a kezünket emeltük, és utána volt arról szó, hogy név szerinti szavazás szükséges, ez így volt. És utána kerültek a nevek beírásra, ez így volt. Tehát először a kezünket emeltük és utána volt szó arról, hogy név szerinti szavazás szükséges és utána lettek a szavazatok nevesítve. Tehát nem az volt, hogy xy igen, xy nem.

Huszti Péter képviselő: ez név szerinti szavazásnak tekinthető mindenképpen, hiszen ott abban a helyzetben senki nem kifogásolta meg azt, hogy ez név szerinti szavazás volt. Utólag már nekem csak okoskodásnak tűnik.

Balázs Ildikó alpolgármester: ez nem okoskodás, én csak föltettem a kérdést, hogy ki hogyan emlékszik?

Huszti Péter képviselő: én úgy emlékszem, hogy az név szerinti szavazás volt. Számomra ez egyértelmű, hogy az volt.

Krasznai Zoltán képviselő: hát név szerinti szavazásnak azért tűnt, mert ugye én rámondtam a véleményem. Tehát név szerint történt…kérdezték, akkor elmondtam a véleményem, hogy miért mondtam azt, amit mondtam.

Laczkó Balázs képviselő: nem vitatkozni akarok, csak akkor azt mondtad, - ami a jegyzőkönyvbe bele van írva -, hogy akkor te is lemondanál. De nem a képviselő-testület oszlatásáról, hanem lemondanál a képviselő-tisztségről. Mert a Sanyi azt kérdezte… nem vitatkozni akarok…itt az van írva. Sanyi gondolkozik azon, hogy lemond a képviselői megbiztatásról.

Krasznai Zoltán képviselő: igen, ez volt. Utána szavaztatásra bocsátottuk, hogy ki mond le.

Laczkó Balázs képviselő: ez így volt, és kézfelemeléssel, 4:3. Ki az, aki igen, ki az, aki nem. 4 igen volt.

Balázs Ildikó alpolgármester: jól emlékeztem?

Krasznai Zoltán képviselő: kértünk név szerinti szavazást, én úgy emlékszem. Azért volt név szerint. Megszavaztuk, föltette a kezét mindenki, név szerinti szavazás volt. Ez így volt.

Laczkó Balázs képviselő: ez nagyon egyszerű, ki hogy emlékszik vissza? Hogy történt? Mint ahogy a Zoli elmondta.

Huszti Péter képviselő: ezt vissza lehet hallgatni.

Laczkó Balázs képviselő: pont ez nincs rajta, mert ugye akkor az volt: kikapcsolni, bekapcsolni…és akkor pont nem volt bekapcsolva.

Krasznai Zoltán képviselő: név szerinti szavazást kértünk, ebben biztos vagyok.

Laczkó Balázs képviselő: a név szerinti szavazásnak mi a lényege? Ki kell mondani a polgármesternek, hogy xy szavazata: nem. Ilyen ki lett mondva?

Krasznai Zoltán képviselő: … név szerinti szavazást kértünk.

Laczkó Balázs képviselő: de hát akkor ez nem név szerinti szavazás volt. Csak utána – nem kötözködni akarok -, csak hogy emlékszünk vissza? Hát így volt nem? A Pisti feltette a kérdést: ki az, aki feloszlatná az önkormányzatot? 4-en fölemeltétek a kezeteket, utána 3 nem. És utána mondtuk Anikóval vagy Ildikóval, hogy név szerinti szavazás kell. És utána be lett írva, hogy ki az aki igen, és ki az aki nem. Itt nem vita van, mert itt van, hogy 4:3.

Balázs Ildikó alpolgármester: semmi vita, csak hogy tiszta legyen a jegyzőkönyv, én ezt szeretném. Semmi, ennyit szerettük volna, hogy ezt tisztázzuk, hogy a későbbiekben ne legyen probléma, hogy most még mindenki emlékszik-e eléggé tisztán, hogy először elhangzott Sándornak az indítványa, hogy ez szavazásra kerüljön. Polgármester úr mondta, hogy szavazzunk, fölemelte a 4 képviselő úr a kezét, utána történt a jegyzőkönyvbe annak a beírása, hogy kinek a neve. Nem akarok vitatkozni senkivel…

Krasznai Zoltán képviselő: hangsúlyoztuk, hogy név szerinti szavazást kérünk. A képviselő-testület név szerinti szavazást kért…. Pisti annyit mondott:. jó, akkor szavazzunk…

Laczkó Balázs képviselő: mondja el mindenki a véleményét kezdésnek, hogy hogy gondolja ezt a helyzetet, a jelenlegi helyzetről mi a véleménye, név szerint mondja el mindenki a véleményét, és akkor szólított meg először téged, és utána már nem mentünk tovább, hanem utána mondta a Pistinek, hogy Pisti, akkor szavaztasd meg légy szíves, hogy ki az, aki feloszlatná az önkormányzatot.

Huszti Péter képviselő: az a baj, hogy itt már azért igencsak már éjfél felé jártunk az idővel, mindenki másképp emlékezik a dolgokra, mindannyian dolgoztunk azon a napon, és lehet,

hogy már mindenki fáradt volt már a végére. Szerintem a lényegét tekintve, a lényegen nem változtat a dolog. Ha úgy gondoljátok, hogy formailag nem volt ez helyes, akkor hívjunk össze holnap, vagy kedden is jó, és szavaztassuk újra.

Krasznai Zoltán képviselő: ez miért súlyos…? Vagy miért kell ezt…?

Balázs Ildikó alpolgármester: azért kérdeztem meg, mert az én emlékeim szerint elsődlegesen egyszerű kézfelemeléssel történt a dolog.

Huszti Péter képviselő: hogy kellene lezajlania egy név szerinti szavazásnak?

Szőke István polgármester: ahogy most a Balázs elmondta az előbb.

Balázs Ildikó alpolgármester: nekem ennyi volt egyedül a kérdésem, hogy emlékeztek rá … hogy felemeltük a kezünket… éjfél elmúlt már természetesen… és mindenki fáradt volt…

Szőke István polgármester: … és zárt ülésbe…

Balázs Ildikó alpolgármester: én ezt most az emlékek összeszedése miatt kértem. Ennyi. Köszönöm.

-.-

Szőke István polgármester ezt követően megköszönte a megjelenést, és az ülést bezárta.

Kmf.

S z ő k e István
Polgármester

SOBOZ VÁROS KÉPVISELŐTESTÜLETE

T ó t h n é Nyirádi Anna
mb. jegyző