Szám: **426/2012./I.**

# J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Szob Város Önkormányzati Képviselő-testületének **2012.február 14-én** megtartott nyílt üléséről.

Jelen vannak: Szőke István polgármester
Együd Bertalan jegyző
Tóthné Nyirádi Anna aljegyző
Balázs Ildikó alpolgármester
Bede Sándor képviselő
Huszti Péter képviselő
Laczkó Balázs képviselő
Dr. Lőrincz Kálmán képviselő

Az ülésről távol maradt:
Krasznai Zoltán képviselő

Meghívott: Kaprinai Terézia Pénzügyi Iroda mb. vezetője

**Szőke István polgármester** köszöntötte az ülésen megjelent képviselőket,a jegyzőt, aljegyzőt és a meghívott irodavezetőt.

Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a megválasztott 7 fős képviselő-testületből 6 fő megjelent.

Napirendi pontok elfogadására tett javaslatot, melyet a testület egyhangúan elfogadott , és az ülésen az alábbi napirendi pontokat tárgyalta:

1.) Szob Város Önkormányzata 2012.évi költségvetésének megvitatása, elfogadásáról döntés.
Előadó: Szőke István polgármester
Meghívott: Kaprinai Terézia mb. pénzügyi irodavezető

2.) A talajterhelési díjról szóló többször módosított 11/2005.(V.18.) sz. rendelet módosítása.
Előadó: Együd Bertalan jegyző

3.) Szob Város Önkormányzata fenntartásában működő intézmények – Szobi Érdy János Könyvtár és Információs Központ, Szobi József Attila Művelődési Ház és Szabadidő Központ, Szob Város Szakorvosi Rendelőintézetre, Kodály Zoltán Alapfokú Művészetoktatási Intézmény – alapító okiratainak módosítása.
Előadó: Együd Bertalan jegyző

4.) Szobi Városfejlesztő Kft Felügyelő Bizottsága tagjainak a bizottsági tagságukról történő lemondásáról tájékoztatás.
Előadó: Együd Bertalan jegyző

5.) Egyebek

- „Szob Város Integrált Településfejlesztése Főtér II.ütem" c. projekt lezárásáról tájékoztatás.
- Dunakanyar Régió c. újságban megjelent képviselői cikkre polgármesteri válasz.
- Testvérvárosi kapcsolatok építése tárgyában pályázat benyújtásáról döntés.

**Zárt ülés**

**1.) Szob Város Önkormányzata 2012.évi költségvetésének megvitatása, elfogadásáról döntés.**
Előadó: Szőke István polgármester
Meghívott: Kaprinai Terézia mb. pénzügyi irodavezető

**Szőke István polgármester** elmondta, hogy a tegnapi napon a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság, a Humánerőforrás Bizottság és a Településstratégiai, Ügyrendi, Összeférhetetlenséget és Vagyonnyilatkozatot Kezelő Bizottság együttes ülésére került sor, mely ülés napirendi pontja a 2012.évi költségvetés megvitatása volt.

Felkérte a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság elnökét Laczkó Balázs képviselőt, hogy a bizottságok véleményét ismertesse a tárgyévi költségvetéssel kapcsolatban.

**Laczkó Balázs képviselő** elmondta, hogy a másik két bizottság elnöke Krasznai Zoltán képviselő az ülésen nem tudott megjelenni, ezért a nevében is képviseli az általa vezetett bizottságokat is.

Elmondta, hogy a tegnapi ülésen is megkérdezte, ill. a jelen ülésen is megkérdezi, hogy a jegyző úr illetve a pénzügyi irodavezető szóbeli kiegészítést a napirendi ponttal kapcsolatosan nem kíván-e tenni, tekintettel arra, hogy a tegnapi bizottsági ülésen Dr. Lőrincz Kálmán képviselő nem tudott részt venni.

Együd Bertalan jegyző és Kaprinai Terézia pénzügyi irodavezető nem kívánt szóbeli kiegészítést tenni a költségvetéssel kapcsolatban, inkább a képviselők részéről felteendő kérdésekre válaszolnak.

**Laczkó Balázs képviselő** elmondta, hogy a bizottsági ülésen a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság a költségvetéssel kapcsolatosan 1 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül , 1 tartózkodás mellett nem hozott határozatot.
A Humánerőforrás Bizottság 5 tagja közül 4 fő jelent meg, a 4 fő igen szavazattal javasolja a költségvetés elfogadását.
A Településstratégiai ,Ügyrendi, Összeférhetetlenséget és Vagyonnyilatkozatot Kezelő Bizottság 5 tagja közül 4 fő jelent meg, 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett javasolja a költségvetés elfogadását.

A három bizottság ugyanakkor azzal a kiegészítéssel javasolja a 2012.évi költségvetésről szóló rendelet elfogadását, hogy az önkormányzat fenntartásában működő valamennyi intézmény legyen átvilágítva akár a hivatal dolgozói vagy külső cég által, hogy a képviselő-testület tisztán lásson a bevételek és a kiadások tekintetében annak érdekében, hogy konkrét racionalizálási javaslatot tudjanak megfogalmazni az intézmények további működésével kapcsolatosan, hol és hogyan lehet spórolni a kiadási költségeken.

**Szőke István polgármester** megköszönte az elhangzottakat, kérte a képviselők részéről a kérdések feltételét illetve hozzászólások megtételét.

A képviselők részéről kérdések feltételére nem került sor.
A képviselők részéről hozzászólás nem történt.

A képviselő-testület 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

**Szob Város Képviselő-testületének**
**3/2012.(II.15.) sz. önkormányzati rendelete**

---

Szob város Önkormányzata 2012.évi költségvetéséről.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester, jegyző

**2.) A talajterhelési díjról szóló többször módosított 11/2005.(V.18.) sz. rendelet módosítása.**
Előadó: Együd Bertalan jegyző

**Együd Bertalan jegyző** elmondta, hogy 2011. december 31-én az Egyes törvények Alaptörvénnyel összefüggő módosításáról szóló 2011. évi CCI. tv. kihirdetésre került, mely törvény 234 §-a módosította A környezetterhelési díjról szóló 2003.évi LXXXIX. törvény 26. § (4.) bekezdését, melynek értelmének a talajterhelési díj egységdíjának mértéke 120 Ft/m3 összegről 1.200 Ft/m3 -re változott.

A képviselő-testület a fenti törvény ismeretében a törvényi kötelezettségnek tesz eleget, amikor a helyi rendeletébe beépíti az új díjtételt

Elmondta, hogy a díjtétel változása súlyosan érinti azokat az állampolgárokat, akik nem rendelkeznek szennyvízhálózatra való rákötéssel, mivel tízszeresére emelkedik a talajterhelési díj.
Tájékoztatásul elmondta, hogy van pld. a városban olyam személy is, aki tárgyévben 44.500 Ft körüli talajterhelési díjfizetésre kötelezett, ez az összeg jövőre 400.000 Ft –ra emelkedik.

Sajnos a díjemelés pont azt a réteget sújtja majd, akik anyagi okok miatt nem tudnak rákötni a szennyvízhálózatra , és akik eddig is jelentős adóhátralékkal rendelkeznek. Az eddig megállapított díjat sem tudták megfizetni, a megemelt díj befizetésére pedig képtelenné válnak.

**Bede Sándor képviselő** elmondta, hogy az elmúlt évi költségvetésben a talajterhelési díj bevételével kapcsolatosan elszámolás történt. A költségvetés a talajterhelési díj bevétellel kapcsolatosan 120 Ft/m3 díj mellett 21 millió Ft-al számolt, ezzel szemben a 2011.III. n.évi beszámoló alkalmával a teljesítés 1.328.000 Ft volt.
Ez 13 millió Ft-ra emelkedik a jövő évben, a jelenlegi 1.300.000 Ft helyett ?

**Együd Bertalan jegyző** elmondta, hogy a számítási hiba kijavításra került, nem 21 millió Ft-al terveződött a költségvetés, hanem 1.800.000 Ft-al. A pénzügyi irodavezető számítógépén szerepelt a 21 millió Ft, de ez helytelen adat volt.
A jegyző és a pénzügyi vezető csak azokból az adatokból tudott dolgozni , amelyet kapott. Mint már említette a pénzügyi irodavezető gépéről eltűntek adatok, ezért is volt problémás a költségvetés elkészítése. Tárgyévben 1.500.000 Ft bevétellel számol a költségvetés. Jövő évben, a 2012.évi bevallás alapján elviekben tízszeres díjemelés várható.

**Dr. Lőrincz Kálmán képviselő** javaslata az volt, hogy térképezzék fel azokat a személyeket , akiknek ilyen szinten növekszik a díja. Első ránézésre azt a véleményét tudja megfogalmazni, hogy ez a díj behajthatatlan lesz.
Főként azokat az embereket, családokat érinti, akik nem kötöttek rá a hálózatra, valószínűleg azért , mert nem állnak anyagilag jól, és nincs pénzük a rákötésre.
Erre egy un. cselekvési tervet kellene kidolgozni, hogy lehet, milyen formában mentesíteni ezeket a személyeket nagyfokú adótehertől.

**Együd Bertalan jegyző** egyetértett a képviselő úrral, valóban jól hangzik a tízszeres adó növekedés de csak papíron, ami olyan lesz mint az ebadó, behajthatatlan.
Egy 440.000 Ft adóösszeget egy kis nyugdíjas , vagy egy létminimumon élő család nem tud majd befizetni.
2013-ban fog először jelentkezni mint probléma az adóbehajtás kérdése. A városban kb. 145-150 ingatlant érint. A DMRV Zrt adja meg az adatokat, kik azok akik rátudnának kötni a rendszerre, illetve kik azok akik nem tudnak rákötni. Az adót azokra az állampolgárokra kell kivetni akik rákötethetnének a rendszerre, de nem teszik meg különböző okokból. A díj megállapításnál a felhasznált vízmennyiséget kell figyelembe venni.
Van egy éve a testületnek a kedvezmények kidolgozására
Lehet adni locsolási kedvezményt május 15-től szeptember 25-ig, itt átlag vízfogyasztással számolnak , de ehhez külön vízóra kell, ez megint nem kevés terhet ró az adóalanyokra.

A jelen rendelet-tervezetbe módosításként az 1200 Ft/m3 adómérték került bele, törvény által előírt kötelezettség alapján, erről kell ma döntenie a testületnek.
Az év folyamán pedig az alaprendelet módosítása elvégezhető a kedvezmények beépítése érdekében.

**Balázs Ildikó alpolgármester** elmondta, hogy csatlakozik a jegyzőhöz, az előző évben valóban sok adóhátralék halmozódott fel. Egy évet azonban soknak tartja az alaprendelet módosítására. Ha nincs meg a kedvezmények köre, és a lakosság tájékoztatást kap a díjemelésről sokan meg fognak ijedni. Ezért a kedvezmények eseteit minél előbb meg kellene fogalmazni, hogy mire a tárgyévre vonatkozó adóbevallások bekérésére kerül sor, az legyen ismert a lakosság részéről.

**Bede Sándor képviselő** kérdése az volt, hogy a mai ülésen el kell fogadnia a talajterhelési díjról szóló helyi rendeletet, vagy lehetséges előbb kidolgozni a kedvezményeket.

**Együd Bertalan jegyző** elmondta, hogy az alaprendeletet a díj tekintetében most kell módosítani, a kedvezmények tekintetében a későbbiekben lehet módosítani. A jelenlegi módosítás nem terhel senkit, mivel 2013. március 31-ig kell adóbevallást benyújtani a tárgyévre vonatkozóan, addig pedig a kedvezmények lehetősége már beépülhet az alaprendeletbe.

**Huszti Péter képviselő** kérdése az volt, hogy ezt a rendeletet milyen határidővel kell elfogadni.

**Együd Bertalan jegyző** válaszában elmondta, hogy hatályba léptető rendelet nincs. A törvény 2012. február 1-jén lépett hatályba és február 2-án műár hatályon kívül is került, mivel február 1-jén már beépült a környezetterhelési díjról szóló törvénybe.

Megismételte, hogy el kell fogadni a rendelet módosítását, és a mostani vagy a következő képviselő-testület majd módosítja az alaprendeletet a kedvezmények tekintetében.

**Bede Sándor képviselő** kérdése az volt, hogy jelenleg van-e a helyi rendeletben valamilyen kedvezmény megállapítva a díjfizetés tekintetében .

**Együd Bertalan jegyző** válaszában elmondta a helyi rendeletben csak locsolási kedvezmény van.
Tájékoztatásul elmondta, hogy korábbi munkahelyén voltak egyéb kedvezmények a talajterhelési díjjal kapcsolatosan pld. az a magánszemély aki rendszeres pénzbeli ellátásban, időkorúak járadékában részesült, mentesült a díjfizetés alól. Természetesen azóta változtak a jogszabályok, ezért át kell nézni a lehetőségeket, milyen kedvezményeket lehet megállapítani.

**Dr. Lőrincz Kálmán képviselő** véleménye az volt, hogy célszerű lenne későbbiekre halasztani az alaprendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet elfogadását, hogy fel tudják mérni, milyen kedvezmények lehetnek az új törvények szellemében illetve milyen lehetőség van a szennyvízhálózatra való rácsatlakozásra.
Nem ért egyet azzal, hogy ezt a lakosságréteget akár minimális összeggel is terhelje az önkormányzat.

**Együd Bertalan jegyző** elmondta, hogy az önkormányzat részére törvényi előírás, kötelezettség , hogy a helyi rendeletébe beépítse az új díjtételt.. Nincs átmeneti rendelkezés, így nincs megállapítva határidő e tekintetben. Ugyanakkor a jogalkotási törvény alapján a lehető legrövidebb időn belül kell ezt megtennie.

**Huszti Péter képviselő** kérdése az volt, mi lesz akkor , ha a testület nem fogadja el a rendelet módosítását.

**Együd Bertalan jegyző** elmondta, akkor a testület mulasztásos törvénysértést követ el, a jegyző eleget tett a kötelezettségének akkor , amikor a testület elé terjesztette a rendelet módosítására vonatkozó tervezetet.

**Szőke István polgármester** szavazásra bocsátotta a rendelet módosítását.

**A képviselő-testület 2 igennel, 2 nemmel, 2 tartózkodás mellett szavazott, ennek következtében a rendelet módosítására nem került sor.**

**Szőke István polgármester** felkérte a jegyzőt , hogy dolgozza ki a helyi rendelet módosítását a díjtétel emelkedése mellett a kedvezmények megállapítása tárgyában is.

**3.) Szob Város Önkormányzata fenntartásában működő intézmények – Szobi Érdy János Könyvtár és Információs Központ, Szobi József Attila Művelődési Ház és Szabadidő Központ, Szob Város Szakorvosi Rendelőintézetre, Kodály Zoltán Alapfokú Művészetoktatási Intézmény – alapító okiratainak módosítása.**
Előadó: Együd Bertalan jegyző

**Együd Bertalan jegyző** elmondta, az önkormányzat fenntartásában működő intézmények alapító okiratainak módosítása tárgyában az előterjesztésben leírta a módosítás indokait.
Az intézmények tekintetében a szakfeladatrend 2012. január 1-től újra módosításra került, tovább a 2011. decemberi alapító okiratok módosításával kapcsolatosan a MÁK is talált egy –két hibát , melyeket ugyancsak módosítani szükséges.
Tájékoztatásul elmondta azt is, hogy 2012. január 31-vel újra módosították a szakfeladatokat, gyakorlatilag az új szakfeladatokat, alaptevékenység kiegészítéseket kellett beépíteni az alapító okiratokba.
Ismertette azt is, lehetséges, hogy egy-két hónapon belül újra kell módosítani az alapító okiratokat, hasonló okok miatt.

**Szőke István polgármester** megköszönte a jegyző előterjesztését majd kérte a képviselő részéről a kérdések feltételét, ill. a hozzászólások megtételét.

A képviselő-testület részéről kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Szob Város Képviselő-testületének**
**26/2012.(II.14.) Kt.sz.határozata**

Szob Város Önkormányzati Képviselő-testülete a fenntartásában működő **Kodály Zoltán Alapfokú Művészetoktatási Intézmény Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:**

Az alapító okirat **4.) pontja az alábbiak szerint módosul:**

4.) Jogszabályban meghatározott feladata:

2011. évi A nemzeti köznevelésről szóló CXC. törvény szerint alapfokú művészetoktatás zeneművészeti ágban.

- tanulmányi, szakmai, kulturális verseny, rendezvény szervezése (találkozó, fesztivál, hangverseny, előadás)
- művészeti tanulmányi kirándulás szervezése
( nemz. közn. tv. 29§.)
- kurzus, tábor szervezése
- továbbképzés szervezése
- iskolai-óvodai, gimnáziumi, városi kulturális intézményekkel való együttműködés, közös rendezvények, programok, bemutatók szervezése (Szob)
- telephelyek és a környező települések kulturális életének, közművelődésének színesítése

| | |
|---|---|
| Szakágazat: | 85203 Alapfokú művészetoktatás |
| Alaptevékenysége<br>**2010. január 01-től** | 852031 Alapfokú művészetoktatás zeneművészeti ágban<br>852032 Alapfokú művészetoktatás<br><br>képző és iparművészeti, táncművészeti, szín-és bábművészeti ágban. |

Az alapító okirat **7.) pontja törlésre kerül.**

Az alapító okirat 8.) pontja 7.) pontra, a 9.) pontja 8.) pontra, 10.) pontja 9.) pontra, 11.) pontja 10.) pontra, 12.) pontja 11.) pontra, 13.) pontja 12.) pontra, 14.) pontja 13.) pontra, 15.) pontja 14.) pontra, 16.) pontja 15 pontra, 17.) pontja 16.) pontra, 18.) pontja 17.) pontra, 19.) pontja 18.) pontra módosul.

Az alapító okirat **15.) pontja az alábbiak szerint módosul:**

15.) A költségvetési szerv jogállása:

Önálló jogi személy, vezetője az igazgató, akit az alapító szerv képviselő-testülete nevez ki, és bíz meg 5 évre „ A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992.évi XXXIII. törvény rendelkezései szerint.

Foglalkoztatottjaira vonatkozó foglalkoztatási jogviszonyok:

Az 1992.évi XXXIII. törvény szerinti közalkalmazotti jogviszony, az 1992.évi XXII. törvény szerinti egyéb munkaviszonyra a Munka Törvénykönyvéről szóló mindenkor hatályos törvény rendelkezései az irányadók, az 1959.évi IV.törvény szerinti megbízásos jogviszony.

Az alapító okirat **16.) pontja az alábbiak szerint módosul:**

| | |
|---|---|
| 16.) Gazdálkodási besorolása: | önállóan működő költségvetési szerv |
| Pénzügyi-gazdálkodási feladatait ellátja: | Szob Város Polgármesteri Hivatal<br>2628. Szob, Szent Imre u.12. |

Felkéri a jegyzőt, hogy a döntésével kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal
Felelős: jegyző

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Szob Város Képviselő-testületének**
**27/2012.(II.14.) Kt.sz. határozata**

---

Szob Város Önkormányzati Képviselő-testülete a fenntartásában működő **Szob Város Szakorvosi Rendelőintézete Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja**:

Az alapító okirat **5. pontja az alábbiak szerint módosul:**

- Gazdálkodási besorolása: önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv

Az alapító okirat **7.pontja az alábbiak szerint módosul:**

Költségvetési szerv jogszabályban meghatározott feladata:

A szervezetébe tartozó gyógyító-megelőző szolgálatok tevékenységében önkormányzati vállalt feladatként mint működtető ellátja Szob város és a Szobi Kistérség felnőtt és gyermek lakossága járó-beteg vizsgálatát, gyógykezelését, gondozását, betegellátását. Orvosi szakmákban végzi a lakosság szakorvosi gyógyító-megelőző járó betegellátását és gondozását. Az intézet, az intézményi kategóriának megfelelően fogadja ellátási területéről a hozzá beutalt betegeket

| | | |
|---|---|---|
| szakágazat | 8622 | Szakorvosi járóbeteg-ellátás |

Alaptevékenysége 2010. január 01-től kiegészül:

| | |
|---|---|
| 869011 | Egyéb humán-egészségügyi ellátás |
| 680002 | Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése. |

Az alapító okirat **8.pontja** – költségvetési szerv kiegészítő tevékenysége 2010. január 01. napjától – **törlésre kerül.**

A 9. pont 8. pontra, a 10. pont 9.pontra, a 11.pont 10. pontra, a 12. pont 11.pontra módosul.

Felkéri a jegyzőt, hogy a döntésével kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal
Felelős: jegyző

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Szob Város Képviselő-testületének**
**28/2012.(II.14.) Kt.sz.határozata**

Szob Város Önkormányzati Képviselő-testülete a **Szobi Érdy János Könyvtár és Információs Központ Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:**

Az alapító okirat **5.) pontja az alábbiak szerint módosul:**

- Gazdálkodási besorolása: önállóan működő költségvetési szerv
- Pénzügyi – gazdálkodási feladatait ellátja: Szob Város Polgármesteri Hivatal 2628. Szob, Szent Imre u.12.

Az alapító okirat **7.) pontja az alábbiak szerint módosul:**

- A költségvetési szerv jogszabályban meghatározott feladata:

Az 1997. évi CXL. Törvény a kulturális javak védelméről és a közművelődésről, kimondja, hogy a közművelődéshez való jog gyakorlása közérdek, a közművelődési tevékenységek támogatása közcél.
A közművelődés feltételeinek és a közösségi színterek biztosítása az állam és a helyi önkormányzatok feladata.
Szob városban a Szobi Érdy János Könyvtár és Információs Központ általános gyűjtőkörű alapfokú ellátást nyújtó intézmény. Tevékenységében kultúraközvetítő, szolgáltató intézmény.
Az intézmény működésének célja Szob város lakosságának könyvtári szolgáltatásokkal való ellátása.

Szakágazat 9101 Könyvtári , levéltári tevékenység

Az alapító okirat **8.) pontja** – a költségvetési szerv kiegészítő tevékenysége 2010. január 01. napjától – **törlésre kerül.**

A 9.)pont 8.) pontra, a 10.) pont 9.)pontra, a 11.) pont 10.) pontra, a 12.) pont 11.) pontra, a 13.) pont 12.)pontra módosul.

Felkéri a jegyzőt ,hogy a döntésével kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal
Felelős: jegyző

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Szob Város Képviselő-testületének**
**29/2012.(II. 14.) Kt.sz. határozata**

Szob Város Önkormányzati Képviselő-testülete a fenntartásában működő **Szobi József Attila Művelődési Ház és Szabadidő Központ Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:**

Az alapító okirat **5.) pontja az alábbiak szerint módosul:**

- Gazdálkodási besorolása : Önállóan működő költségvetési szerv

Az alapító okirat **7.) pontja az alábbiak szerint módosul:**

A költségvetési szerv jogszabályban meghatározott feladata:

Az intézmény fő profilja Szob város területén a közművelődés és ezen belül a közösségi színtér biztosítása. Az mellett,hogy a művelődési ház vezetősége helyet biztosít egyúttal szervezi is a kulturális életet lehetőségeihez mérten a településen. Konkrét feladatként megszervezi az állami ünnepek és a helyi rendezvények megtartását. Így a teljesség igénye nélkül: Március 15., Május 1., Augusztus 20., Október 6., Október 23., megemlékezések illetve magyar kultúra napja, városnapok, városkarácsony, nyári tábor, kiállítások, filmvetítések, ismeretterjesztő előadások, gyermek és felnőtt színházak, továbbképzések szervezése és lebonyolítása a feladata. Ezeken kívül még fontos megemlíteni fontos tevékenységként a településen lévő alap és középfokú oktatási intézményekkel valamint a civil szervezetekkel való kölcsönös együttműködést.

Az intézményre az 1997. évi CXL. Törvény a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről vonatkozik.

Szakágazat: 9105 Közművelődési tevékenységek

Alaptevékenysége 2010.január 01. napjától :

Törlésre kerül:
949900 M.n.s. egyéb közösségi , társadalmi tevékenység

Kiegészül:
493909 M.n.s. egyéb szárazföldi személyszállítás
841378 Turizmus helyi igazgatása és szabályozása
841403 Város-,községgazdálkodási m.n.s. szolgáltatások, piac
932102 Nosztalgiavasutak üzemeltetése
932919 M.n.s.egyéb szórakoztatási tevékenység

Az alapító okirat **8.)pontja** – költségvetési szerv kiegészítő tevékenysége 2010. január 01. napjától – **törlésre kerül**.

A 9.) pont 8.) pontra, a 10.) pont 9.) pontra, a 11.) pont 10.) pontra, a 12.) pont 11.pontra, a 13.) pont 12.) pontra módosul.

Felkéri a jegyzőt , hogy a döntésével kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal
Felelős: jegyző

**4.) Szobi Városfejlesztő Kft Felügyelő Bizottsága tagjainak a bizottsági tagságukról történő lemondásáról tájékoztatás.**
Előadó: Együd Bertalan jegyző

**Szőke István polgármester** elmondta, hogy a Szobi Városfejlesztő Kft Felügyelő Bizottsága valamennyi tagja írásban lemondott a bizottsági tagságról, és bejelentették azt is , hogy az új testület felállásáig ebben a feladatban nem is kívánnak részt venni .
Kérte a testületet fogadja el a bizottság lemondását.

**Dr. Lőrincz Kálmán képviselő** kérdése az volt, hogy mi a következménye a FEB tagjai lemondásának.

**Együd Bertalan jegyző** emlékeztette a testületet arra, hogy egy előző testületi ülésen a képviselő-testület határozattal kérte fel a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottságot arra,hogy vegye fel a kapcsolatot a Szobi Városfejlesztő Kft ügyvezetőjével, számoltassa el a Felügyelő Bizottságot a 2011.évi munkáról, ill. kérdezze meg az ügyvezetőt mi az a legkisebb összeg amelynek fejében az új ügyvezető megválasztásáig vállalja a továbbiakban az ügyvezetői tevékenység ellátását.
Ez megtörtént, a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság megtartott ülését, meghívta a FEB tagjait és az ügyvezetőt. Az ülésre már úgy érkezett meg a FEB ,hogy a lemondásukat előterjesztették, és az ügyvezető is megismételte azt, amit korábban már szóban bejelentett a polgármesternek, hogy le kíván mondani a funkcióról.
Ennek következtében új ügyvezetőt és új Felügyelő Bizottságot kell választani a testületnek.
Egyébként a gazdasági társaság nem szűnik meg az ügyvezető lemondásával, mivel egyszemélyes kft-ről van szó, 100 %-os tulajdonosa az önkormányzat.

Tájékoztatta a testületet arról is, hogy a FEB két tagja részéről összeférhetetlenség áll fenn , a harmadik személynek nincs összeférhetetlensége , de Ő is le kíván mondani a tagságról.
Az ügyvezető részéről egyébként írásos lemondás még nem került benyújtásra az önkormányzathoz.

**Szőke István polgármester** elmondta, hogy holnap reggel kívánja benyújtani a lemondását az ügyvezető.

**Dr. Lőrincz Kálmán képviselő** kérdése az volt, hogy meddig kell működnie a Kft- nek.

**Együd Bertalan jegyző** válaszában elmondta, hogy a pályázati forrásból megvalósuló Főtér II.ütem c. projekt lemenedzselésére létrehozott kft-t még két évig működtetni kell a támogatási szerződés alapján, amelyet célszerű lenne más feladatokkal is megbízni, pld. pályázat figyeléssel, pályázatírással, illetve részt vehetne a közfoglalkoztatási programban is.

**Szőke István polgármester** elmondta, hogy a ProRégió ma értesítette az önkormányzatot, hogy lezárta a Főtér II.ütem c. projektet. Erről az egyebek napirendi pont keretében kívánt tájékoztatást adni.

**Együd Bertalan jegyző** annyival egészítette ki a polgármestert, hogy elmondta, záros határidőn belül utalásra kerül az önkormányzatot még megillető támogatás összege.

**Balázs Ildikó alpolgármester** elmondta, hogy Felügyelő Bizottságot ez a testület hozta létre, mivel a 2009-ben létrehozott gazdasági társaság mellett nem működött a törvényben előírt Felügyelő Bizottság
Az összeférhetetlenséggel kapcsolatosan elmondta, hogy a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság külső tagja részt vehet a Felügyelő Bizottság munkájába, csak nem lehet a vezetője. Jelen esetben a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság általi ellenőrzéssel kapcsolatosan merült a probléma, mivel a pénzügyi bizottság külső tagjaként ellenőrizni kellene a Felügyelő Bizottságot, melynek a vezetője.

**Bede Sándor képviselő** kérdése az volt, amennyiben a Felügyelő Bizottság ill. az ügyvezető is lemondott, akkor a bizottság nem állapított meg bért és nem is vizsgálódott a társaság 2011. évi tevékenységével kapcsolatban.

**Laczkó Balázs képviselő** a PEB elnöke elmondta, hogy a FEB írásban benyújtotta az előző évi tevékenységről készített beszámolót.

Ezt követően ismertette a képviselő-testülettel a beszámoló tartalmát, majd azt követően körbe adta az írásos dokumentumot, melyhez mellékletként kerültek csatolásra a FEB üléseiről készített jegyzőkönyvek, továbbá kimutatás, hogy a Kft milyen szerződéseket kötött a projekt kapcsán.

**Bede Sándor képviselő** kérdése az volt, végül is mi a konklúzió az ellenőrzéssel kapcsolatosan. Véleménye szerint a társaság gazdaságtalanul működött, 29 m Ft-ot kapott 2010-ben a működésére és talán már nincs semmi ebből az összegből. 2009. decemberétől kapja a fizetését az ügyvezető, mennyit vett fel eddig munkabérként. Legnagyobb gondja az, hogy a tegnapi bizottsági ülésen vitatkoztak a költségvetésen, közben pedig ilyen nagy összegű pénzek mentek el.

**Laczkó Balázs képviselő** elmondta, hogy kb. másfél millió Ft van a számlán február 4-én készült beszámoló alapján.

**Dr. Lőrincz Kálmán képviselő** kérdése az volt, hogy mennyivel tartozik a ProRégió az önkormányzatnak a Főtér II.ütem c projekt kapcsán.

**Bede Sándor képviselő** tudomása szerint 21.5 millió Ft-al.

**Együd Bertalan jegyző** maga részéről kb. 12 millió Ft-ra emlékezett.

**Balázs Ildikó alpolgármester** elmondta, a fennmaradó összeg 11.900 e Ft.

**Dr. Lőrincz Kálmán képviselő** elmondta, maga részérő addig nem támogatja a kft ügyvezetőjének és a bizottság tagjainak lemondását amíg a ProRégió nem utalja le a támogatást az önkormányzat számlájára.

**Szőke István polgármester** ismertette a ProRégió által megküldött levél tartalmát azzal a megjegyzéssel, hogy gyakorlatilag már nincs hiánypótlás, befogadták a végszámlákat.

**Együd Bertalan jegyző** elmondta, ha elfogadja, ha nem fogadja el a testület a lemondást akkor sem dolgoznak tovább. Jelen esetben tudomásul vételi kötelezettsége van a testületnek.

Megszüntetni a kft –t még két évig nem lehet, mivel a Főtér II. ütem c.projektre kötelezően kellett létrehozni. A kft működési költségére a pályázatban volt összeg elkülönítve, amelyből történtek a bér és járulék, ill. egyéb költségek kifizetésre.
Úgy gondolja olyan ügyvezetőt kell megválasztania a testületnek, aki olyan tevékenység köröket is fel tud vállalni, amelyekkel pénzt is tud teremteni, ill. gazdálkodni is tud. De ehhez előbb pénz szükségeltetik az önkormányzat részéről.

**Dr. Lőrincz Kálmán képviselő** elmondta, hogy egy éve hasonló a testület javaslata a kft működésével kapcsolatosan, de e tárgyban semmilyen előrelépés nem történt.

**Együd Bertalan jegyző** javasolta, hogy ezt a témakört egy külön napirendi pontban tárgyalja majd a testület.

**Szőke István polgármester** elmondta, a jelenben arról kell dönteni, hogy a FEB tagjainak lemondását a testület elfogadja, erre vonatkozóan van-e valamilyen kérdés.

**Bede Sándor képviselő** elmondta megállapítható, hogy gazdaságtalanul működött a kft. Itt vannak a jegyzőkönyvek, amelyek bizonyítják, hogy a FEB a feladatát elvégezte. A bizottság megállapításait újra napirendre kell majd venni a kft munkájával kapcsolatban.

**Dr. Lőrincz Kálmán képviselő** kérdése az volt, most, ha elfogyott a pénz a kft-nél, két évig hogyan tudja majd ellátni a feladatát, a vállalt horizontális vállalásokat és a további kötelező tevékenységeket.
Miből lesz pénz, ha nem lesz egy ügyes, hozzáértő ügyvezető, hogyan fogja működtetni magát a kft.
Szeretné ha nem hagynának ekkora terhet a következő testületre, de az időközi választásig rendelkezésre álló idő alatt nem tudnak mit tenni ez ügyben

**Együd Bertalan jegyző** elmondta, hogy meg lehet hirdetni az ügyvezetői állást, szakmai elképzelésekkel jelentkezzenek az állásra és a pályázatok ismeretében lehet majd az új, alkalmas ügyvezető személyéről dönteni.

**Bede Sándor képviselő** indítványa az volt, hogy az ügyvezetőt el kellene számoltatni a költségekkel kapcsolatosan.

**Laczkó Balázs képviselő** elmondta, a beszámoló tartalmazza , hogy a társaság számláján 1.5 millió Ft van. A könyvelő, az ügyvezető bére van még a járulékokkal együtt, ez kb. havi 200 e Ft.

**Dr Lőrincz Kálmán képviselő** elmondta, célszerűnek látná, hogy az új ügyvezető megválasztását követően üljön le egymással a régi és az új ügyvezető. Tudjanak egymással elszámolni, kerüljön átadásra a tevékenység, hogy az új ügyvezetőnek legyen tudomása arról, hogy milyen belső mozgások voltak ill. vannak, tulajdonképpen legyen kapcsolat a két vezető között.

**Együd Bertalan jegyző** elmondta, az új ügyvezető megválasztását követően természetesen átadás-átvételre kerül sor a feladatok illetve iratok tekintetében.

**Bede Sándor képviselő** kérdése az volt, mennyi idő alatt lehet új ügyvezetőt ill. új felügyelő bizottsági tagokat választani

**Szőke István polgármester** javasolta, hogy az ezzel kapcsolatos döntést már az új testület hozza meg.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Szob Város Képviselő-testületének**
**30/2012.(II.14.) Kt.sz.határozata**

---

Szob Város Önkormányzati Képviselő-testülete az önkormányzat által alapított Szobi Városfejlesztő Kft. Felügyelő Bizottsága tagjainak a bizottsági tagságról történő írásban benyújtott lemondását elfogadja.

A Szobi Városfejlesztő Kft új ügyvezetőjének valamint a Felügyelő Bizottság új tagjainak megválasztásáról szóló döntést a 2012. március 25-én megválasztott új képviselő-testületre bízza.

Felkéri a polgármestert a döntésével kapcsolatos intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

**Balázs Ildikó alpolgármester** elmondta, szeretné ha belekerülne az ülésről készített jegyzőkönyvbe, hogy a következőt testület képbe legyen, az új Felügyelő Bizottság megválasztásánál ügyvédi ellenjegyzés kell az alapító okiraton, és abejegyzés a cégbíróságnál. Ne fussanak bele olyan helyzetbe, mint amibe a jelen képviselő-testület belefutott.

5.) E g y e b e k

- **„Szob Város Integrált Településfejlesztése Főtér II.ütem" c. projekt lezárásáról tájékoztatás.**

A tájékoztatás a 4. napirendi pont tárgyalásánál megtörtént.

- **Dunakanyar Régió c. újságban megjelent képviselői cikkre polgármesteri válasz.**

**Szőke István polgármester** elmondta, hogy Huszti Péter képviselő megszólította a Dunakanyar Régió újságban, melyben a képviselő úr által feltett kérdésekre szeretne válaszolni az egyebek napirendi pont keretében, és nem az újságban.

**Huszti Péter képviselő** elmondta, hogy maga részéről a korábbi Dunakanyar Régió c. újságban megjelent polgármesterrel folytatott beszélgetésen elhangzottakra kívánt reagálni, mivel véleménye szerint a polgármester úr nem a valós tényeket ismertette.

**Szőke István polgármester** elmondta, hogy az újságban a képviselő úr által megjelentetett cikkben szerepel az, hogy a négy képviselő írásban nem jelezte a lemondását.

Ugyanakkor be van iktatva a hivatalban a négy képviselő aláírásával a képviselői lemondás.

**Huszti Péter képviselő** elmondta, a hivatalba benyújtott nyilatkozat nem lemondás. A december 13-i önfeloszlásról hozott döntésüket erősítették meg.
Kérdése az volt a jegyzőhöz, ha írásban lemondott volna a képviselői tisztségről, akkor itt lenne az ülésen és szavazhatna.

**Együd Bertalan jegyző** válaszában elmondta, ha lemondott volna nem lenne itt az ülésen, és nem szavazhatna.
A jegyző ezt követőn ismertette a nyilatkozat tartalmát. Ez a nyilatkozat egy reagálás a december 13-i testületi ülésen hozott határozatra, mely szerint a négy képviselő fenntartja az önfeloszlásról szóló döntését.

**Szőke István polgármester** elmondta, hogy az újságban megjelent az is,hogy nem élt a korábbi polgármester által felajánlott segítséggel.
Elmondta, saját programját, és nem a régi polgármester programját akarta tovább vinni, nem az eladósodás hanem a kilábalás irányában kívánja a várost vezetni és a polgármesteri tevékenységét ellátni.

Elmondta azt is, hogy a hivatalból eltávozott dolgozók saját döntésük alapján mentek el, maga részéről nem tudja mi inspirálta Őket, hogy új munkahelyet keressenek.

**Huszti Péter képviselő** elmondta, a polgármesteri interjúban úgy jelent meg, hogy képviselői nyomásra menekültek el a hivatalból a dolgozók.

**Szőke István polgármester** elmondta, a képviselő-testület részéről többször vetették a szemére, hogy még mindig ugyanazokkal az emberekkel dolgozik, akiket az előző „érából" örökölt.

**Huszti Péter képviselő** megismételte, az újságban az szerepel , hogy a képviselők nyomására menekültek el a dolgozók, ez azt sugallja, hogy mi zavartuk el a dolgozókat.
A volt pénzügyi irodavezető és a jegyző úgy nyilatkozott, hogy ez nem így történt.

**Szőke István polgármester** megismételte, többször elhangzott, hogy ugyanazokkal az emberekkel dolgozik, mint az előző polgármester.

**Dr. Lőrincz Kálmán képviselő** elmondta, ezt a cikket maga is elolvasta, és Ő is úgy gondolja nem a képviselők nyomására mentek el a dolgozók.
Többször jelezte a polgármester úr és a testület felé , hogy a hivatalban nem jó a hangulat, így nem fog sokáig menni a munka, mert nem bírják a feszültséget a dolgozók , és ez a testületben is érződött.

Nála a háziorvosi rendelőbe is lecsapódott, hogy nem bírják ezt az állapotot a végtelenségig, nem véletlenül mentek el, de nem a képviselők nyomására, hanem olyan hangulat volt, olyan munkakörnyezet a hivatalban, amibe már nem lehetett dolgozni. Munkaegészségügyi szót használva, olyan pszichoszociális teher volt a munkavállalókon , hogy inkább a távozás mellett döntöttek.

**Szőke István polgármester** elmondta, gondot jelentett az is, hogy a képviselők bejártak az irodákba, és különböző feladatokkal bízták meg a dolgozókat.

**Huszti Péter képviselő** elmondta, az újságcikkből nem ez derül ki. Megismételte, a volt jegyző és a pénzügyi irodavezető is úgy nyilatkozott, hogy nem érte Őket attrocitás a testület részéről.

**Szőke István polgármester** elmondta, úgy érzi maga részéről nem gyakorolt pszichohatást a dolgozókra, mely miatt mentek volna el.

**Dr. Lőrincz Kálmán képviselő** elmondta, nem ért egyet az újságban leírtakkal, nem volt részese annak a nyomásnak, amely miatt elhagyták a dolgozók a hivatalt. Ezt közölte a polgármester az újságban, és ezt nehezményezi. Maga részéről úgy gondolja, nem mondott és nem cselekedett semmi olyat, amellyel bántotta volna a hivatal dolgozóit. Kérte a polgármestert, hogy ez ügyben kérjen tőle elnézést.

**Szőke István polgármester** elmondta, több képviselő is a magatartásával hozzájárult ahhoz, hogy a hivatali dolgozók közül valakik így éreztek, ezért maga részéről nem kér elnézést.

**Dr. Lőrincz Kálmán képviselő** elmondta, négy képviselőre hivatkozott a polgármester akik felálltak és feloszlatták a képviselő-testületet. A négy között ott van Ő is.

**Szőke István polgármester** elmondta, elfogadja Dr. Lőrincz Kálmán álláspontját, melyet a képviselő úr tudomásul vett.

**Szőke István polgármester** elmondta, hogy Szobi Hírnökkel kapcsolatosan is volt észrevétele Huszti Péter képviselőnek.

**Huszti Péter képviselő** elmondta, a polgármester úr azt írta le az újságban, hogy támadás érte a képviselők részéről a Szobi Hírnök hiánya miatt.
Ez nem igaz, ezt nem kérték számon a polgármestertől , de egyébként bűnösnek érzi magát abban, hogy nem állt ki azért, hogy megjelenjen az újság.

**Szőke István polgármester** elmondta, emlékezete szerint a jegyzőkönyvek tartalmazzák az ezzel kapcsolatos kifogásokat. Többször elhangzott, hogy nehezményezi a testület , hogy nem jelenik meg a helyi újság.

**Huszti Péter képviselő** kérdése az volt, hogy miért kell olyanokat állítani az újságban, amelyeket kézzel fogható bizonyítékokkal lehet megcáfolni.

**Bede Sándor képviselő** megerősítette a képviselő által elmondottakat, van jegyzőkönyv a feloszlásról, van egy nyilatkozat az eltávozott dolgozóktól, ezek mind bizonyítékok.

**Huszti Péter képviselő** kérdése az volt a jegyzőhöz, hogy jogilag értelmezze, ugyanaz a lemondás mint az önfeloszlás.

**Szőke István polgármester** véleménye az volt, hogy ez jogi csűrés-csavarás, a lényeg ugyanaz.

**Együd Bertalan jegyző** elmondta, hogy a kettő nem ugyanaz.

**Szőke István polgármester** elmondta, hogy a helyi újság anyagi okok miatt nem jelent meg. Olyan pénzügyi helyzetbe került az önkormányzat, hogy közüzemi számlákat nem tudtak kifizetni, részletfizetést kért a közszolgáltatóktól, ezért gondolta úgy , hogy fontosabb a számlák kifizetése, mint az újság megjelentetése.

**Bede Sándor képviselő** véleménye az volt, hogy ténylegesen meg kellett volna jelentetni , ha nem is az újságot, de valamilyen tájékoztatást a lakosság részére.
Hoztak volna most is egy rendeletet, de erről nem tudnának a lakosok, és csak a felszólítások során értesülnének a pld. a talajterhelési díj emeléséről.
Nem lehet információt áramoltatni a lakosság felé. Probléma , hogy nem jelennek meg sehol az önkormányzati rendeletek, illetve határozatok , amelyek a település lakóit érintik.
Hogyan lehet adóbehajtást végrehajtani, ha nem tudja az állampolgár, hogy mi a kötelezettsége.

**Szőke István polgármester** elmondta, hogy készültek a lakosság széles körét érintő eseményekről tájékoztatások. Pld. a kerti hulladék elszállítása és a tűzgyújtás tilalmáról is kiment tájékoztatás valamennyi ingatlan tulajdonos részére.

**Balázs Ildikó alpolgármester** megerősítette, ez a tájékoztatás valóban kiment a lakosság részére. Neki volt is visszajelzése arról, hogy a lakosság részéről megkeresték, mit lehet tenni, mert a tilalom alatt a szomszéd benyújtott.

**Bede Sándor képviselő** elmondta, Ő nem látta ezt a tájékoztatást, most hall először róla. Azelőtt a benzinkútra és a patikába nagy köteget beadtak, hogy a lakosság részére szétosztásra kerüljön, most nem találkozott vele.

**Szőke István polgármester** elmondta, a városgyűlés hiánya is probléma volt a képviselők részéről.
A Rendezési Terv módosításával kapcsolatosan kötelező a városgyűlés megtartása. Külön nem akart városgyűlést összehívni, mert küszöbön áll a terv módosítása, de túl mentek az éven, így a tavalyi évben elmaradt. Egyébként városgyűlést nem kötelező tartani, az Ötv szerint közmeghallgatás megtartása kötelező évente, erre sor került.

**Bede Sándor képviselő** elmondta, kevesen tudják milyen rendeleteket alkotott a testület, milyen döntéseket hozott. Igenis kellett volna éves beszámoló a város lakossága előtt, szokásjoggá vált, hogy évente volt városgyűlés, ahol a polgármester beszámolt az önkormányzat munkájáról, terveiről.
A televízióban megjelent riportban a részéről elhangzott kifogás erre utalt.

Az SZMSZ-ben lehet, hogy nem szerepel a városgyűlés, de akkor is illett volna a lakosság részére tájékoztatást adni az önkormányzat munkájáról.
Különböző mende –mondák keringenek a városban az önkormányzattal kapcsolatban, amelyeket tisztázni kellett volna.

Kérdése az volt, egyébként tudni lehet, hogy mikor lesz a rendezési terv olyan állapotban amikor a város lakossága előtt bemutatható.

**Szőke István polgármester** elmondta, benn volt a Főépítésznél, aki még nem tudta megmondani, hogy mikor lesz erre lehetőség. Várhatóan minél előbb sor kerül rá.

**Dr. Lőrincz Kálmán képviselő** elmondta, maga is úgy gondolja, évente egy városgyűlést meg kell tartania az önkormányzatnak. Emlékezete szerint a képviselő-testület éves munkatervében ezt szerepelteti is.
Ezt nem lehet a rendezési tervhez összekapcsolni, ha pld. három évig nincs rendezési terv módosítás, akkor nincs városgyűlés.
Ez egy kis település városi ranggal, a lakosság megérdemli, hogy szemtől szembe kiálljon a képviselő- testület és a polgármester elmondja a sikereket és ha van, a kudarcokat is.

**Szőke István polgármester** elmondta nem a tervhez kapcsolódva akartak városgyűlést tartani, csak a jelen esetben mivel küszöbön van a rendezési terv módosítása, ezért gondoltak arra, hogy a kettőt egybekötik.

**Szőke István polgármester** elmondta, hogy a képviselő úr azt is nehezményezte, hogy egy alkalommal a televízió el lett küldve a képviselő-testület üléséről.
Ez alkalommal , amikor elküldték a televízió munkatársát, önhatalmúlag a képviselő úr hívta meg, már nem emlékszik mi volt a napirendi pont, de nem a televízió nyilvánossága előtt akarták megtárgyalni. Emlékezete szerint az ülés előtt szavazásra bocsátotta kérdést, hogy az ülésen a televízió részt vegyen vagy sem.
Elmondta azt is, hogy előző évben nem fizettek hozzájárulást a szolgáltatást ellátó Danubia TV-nek, mivel a támogatást a testület nem szavazta meg, többek között Huszti képviselő úr sem.

**Huszti Péter képviselő** elmondta, amikor a dolgozók részére nem lehetett bért fizetni, mert nem volt pénz, akkor így kellett szavaznia. De most sem fizetünk,és mégis itt van rendszeresen az üléseken a televízió.
Általában az ülések nyilvánosak, így a televízió ott lehetett volna azon az ülésen is, amelyről elküldték.

**Szőke István polgármester** elmondta, van azonban olyan téma, amelynek nyilvánossága az önkormányzat érdekét sértené és amelynek tárgyalására zárt ülés rendelhető el.

**Huszti Péter képviselő** elmondta, hogy a polgármester úr részéről az ülésről a Danubia TV részére rendszeresen nem történik tájékoztatás, vagy a honlapról értesülnek az ülésről vagy Ő hívja meg a televíziót.

**Szőke István polgármester** elmondta, hogy az önkormányzat támogatása azért lett volna szükséges a Danubia TV-nek, hogy különböző pályázatokon részt vehessen.

**Bede Sándor képviselő** szerint erről nem volt szó, ez így nem hangzott el az ülésen, mert ha igen, akkor biztosan ha csak 20.000 Ft összegű támogatást is, de megállapítottak volna.

**Huszti Péter képviselő** szerint semmi baj az állításokkal, mutassa be a polgármester úr a jegyzőkönyveket

**Tóthné Nyirádi Anna aljegyző** elmondta, nem szó szerinti jegyzőkönyvek készülnek, mindig a lényeg van leírva. Több hónapja diktafon került használatra, de ha a diktafonról írnák szó szerinti a jegyzőkönyveket, akkor akár 70 – 100 oldalas jegyzőkönyvek is készülhetnének. Maga részéről nem tud visszaemlékezni másfél év tekintetében az üléseken elhangzottakra, hogy szó szerint mi hangzott el. A jegyzőkönyvek átnézése viszont időigényes, erre a jelen helyzetben , a sok egyéb feladat mellett úgy gondolja nincs lehetőség.

**Szőke István polgármester** elmondta, úgy érzi válaszolt az újságban megjelent vádakra, egyébként maga részéről átnézi a jegyzőkönyveket.

- **Testvérvárosi kapcsolatok építése tárgyában pályázat benyújtásáról döntés.**

**Szőke István polgármester** felkérte Balázs Ildikó alpolgármestert, hogy a napirendi ponthoz kapcsolódó előterjesztést ismertesse.

**Balázs Ildikó alpolgármester** tájékoztatta a testületet arról, hogy megjelent egy un. Kortárs c. pályázati kiírás, mely nyugdíjas szervezetek részére volt kiírva. Erre a pályázati felhívásra - egyeztetve a helyi Nyugdíjas Klub vezetőjével – pályázatot nyújtott be 150.000 Ft összegű támogatásra.
Ha megnyeri a klub a támogatás, mivel nem rendelkeznek folyószámlával, akkor az önkormányzat számlájára kerülne átutalásra az összeg.
Ez egy előfinanszírozott pályázat, ha ez a képviselő-testület lesz még hatályba, akkor behozzák a tárgykört egy ülésre, ha nem, a következő testület dönt majd arról, hozzájárul –e ahhoz, hogy az önkormányzat számlájára érkezzen a támogatás összege.

Tájékoztatást adott egy másik pályázati lehetőségről is , nevezetesen testvérvárosi kapcsolatok támogatására pályázati felhívás került kiírásra. Pályázhatnak testvérvárosi kapcsolattal rendelkező önkormányzatok A pályázati felhívás kiírója az Európai Bizottság. A pályázatkezelő: Oktatási , Audiovizuális és Kulturális Végrehajtó Ügynökség Brüsszel.
A támogatás formája átalánydíj, a résztvevők száma és a találkozó időtartama határozza meg.
A megítélt támogatás mértéke minimum 5000 EUR/projekt, maximum 25.000 EUR/projekt lehet.
A testvérvárosi találkozók célja, hogy összehozza a részt vevő települések polgárait, biztosítva, hogy az önkormányzati együttműködés mellett erős informális, személyes kapcsolatok alakuljanak ki közöttük.

A pályázat benyújtásának határideje február 15-e, kérte a testület hozzájárulását , hogy a közel 40 oldalas előkészített pályázatot benyújthassa. Elmondta, hogy 19.000 euró összegben készítette el a pályázati anyagot.
Tájékoztatta arról is a testületet, hogy a pályázat előfinanszírozott.

A képviselő-testület megköszönte az alpolgármester munkáját a pályázat megírásával kapcsolatban, és 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Szob Város Képviselő-testületének**
**31/2012.(II.14.) Kt. határozat**

Szob Város Önkormányzati Képviselő-testülete a The Education Audiovisual and Culture Executive Agency ( Oktatási , Audiovizuális és Kulturális Végrehajtó Ügynökség Brüsszel ) által kiírt Europe for Citizens (Európa a polgárokért ) **Actíve Citizens for Europe** lprogram Town Twinning citizens meetings ( **Testvérvárosi találkozók ) alprogramjára pályázat benyújtásáról dönt, 19.000 euró összegben.**

Felhatalmazza a polgármestert és az alpolgármestert a döntésével kapcsolatos intézkedések megtételére.

Határidő: 2012. február 15.
Felelős: polgármester, alpolgármester

**Bede Sándor képviselő** jelezte, hogy az Egyebek napirendi pontban szeretne szót kapni. Két téma van amit szeretne felvetni, egy javaslat és egy kérdés.

Javaslata az, hogy minden képviselő-testületi ülés előtt két jegyzőkönyv hitelesítőt nevezzen ki a testület. Így nem lenne a jövőben probléma , hogy mi van benne a jegyzőkönyvbe, mi nincs benne. Ez nemcsak a jelen, hanem a jövő helyzetre is vonatkozna. A jegyzőkönyvek hitelesítése után, nem kérdőjelezheti meg senki a jegyzőkönyv tartalmát.

**Tóthné Nyirádi Anna aljegyző** elmondta, hogy az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatában szabályozva van ki írja alá a jegyzőkönyvet, jelenben a polgármester és a jegyző.
Már volt róla szó, hogy az új önkormányzati törvény alapján teljes körűen felül kell vizsgálni és módosítani kell a Szervezeti és Működési Szabályzatot. Ennek során – amennyiben a testület a képviselő úr indítványával egyetért – lenne lehetőség a jegyzőkönyv aláírásával kapcsolatos új szabály beillesztésére a szabályzatba.

**Együd Bertalan jegyző** elmondta, a 2012. március 25-én megválasztott új testületre hagyná, hogy ebben döntsön. Az SZMSZ –t úgyis módosítani kell majd a március 25-i időközi választást követően.

A képviselő-testület egyetértett a jegyző indítványával.

**Bede Sándor képviselő** kérdése Ságiné Székely Edit helyzetére vonatkozott. Ságiné vállalná a szociális előadói állást a Polgármesteri Hivatalban, és elvégezné az anyakönyvvezetői tanfolyamot is, ez tulajdonképpen egy önkormányzati átcsoportosítás lenne, van egy státusz amelynek nincs tartalma, ill. van egy üres státusz amelyet be kellene tölteni.

**Együd Bertalan jegyző** elmondta, hogy az anyakönyvvezetői tanfolyamon csak kinevezett köztisztviselő indulhat, és a tanfolyam februárban indult.
Egyébként több betöltetlen állás van a hivatalban, melyek betöltésére pályázati felhívást kell közzétenni, továbbá nem vállalja, hogy törvénytelenül történjen a kinevezés, még akkor sem, ha a képviselő úr úgy gondolja, hogy ez megoldható.
Az is lehet, hogy az igazgatási irodába a meglévő köztisztviselői állományból van lehetőség betölteni az állást. Ha ez nem lehetséges, akkor mindenképp pályázati felhívást kell közzétenni a NKI honlapján, Ő mint jegyző csakis a törvényes eljárási rendnek megfelelően ír alá bármilyen kinevezést, vagy pályázati felhívást.

**Huszti Péter képviselő** javasolta, hogy minél előbb legyenek kiírva az álláshelyek.

**Huszti Péter képviselő** elmondta, hallomása van arról, hogy a zeneiskola illetve a művelődési ház fűtésrendszerével kapcsolatosan kár keletkezett. Erről kért a polgármestertől tájékoztatást.

**Szőke István polgármester** elmondta, hogy a két intézményben a fűtés rendszerben un. jégdugó keletkezett, ami miatt kár keletkezett. Tájékoztatásul elmondta, amikor bezár a termosztát , akkor bizonyos ideig zárva tart, ez alatt keletkezett a nagy hideg miatt jégdugó, ezt követően hiába nyitott ki a termosztát, tovább nem tudott cirkulálni, ez okozta, hogy szétnyomta a radiátort.
A biztosító a kárt felmérte, várhatóan a biztosítási szerződés alapján a kár kifizetésre kerül.

**Bede Sándor képviselő** elmondta. Tudomása szerint december 31-vel megszűnt a lekvár főzése a szobi szörp épületében. Erről kért tájékoztatást a polgármestertől.

**Szőke István polgármester** elmondta, az utóbbi két hétben már nem volt termelés, a területnek a vissza állítása történt abba az állapotba, amilyenbe átvették. A kész termékeket a CBA elszállította, nincs raktáron lekvár.

**Bede Sándor képviselő** kérte, hogy a lekvárfőzéssel kapcsolatosan kapjon a testület tájékoztatást arról, mennyi volt a kiadás, és mennyi lett az önkormányzat nyeresége az tevékenységből.

**Dr. Lőrincz Kálmán képviselő** lakossági bejelentést tolmácsolt, ez már második alkalom, hogy észrevételezik a lakosok, hogy elszaporodtak a rókák a Disznó-árokban. Erre egy cselekvési tervet kérnek a lakosok, ezt támogatja maga is. Valamilyen módon meg kell oldani a helyzetet. Nem állapot, hogy a Kodály Z. utcai játszótéren fényes nappal mászkálnak a rókák.

**Együd Bertalan jegyző** elmondta, felveszik a kapcsolatot a vadásztársasággal, és megteszik a szükséges intézkedéseket.

**Laczkó Balázs képviselő** ugyancsak lakossági észrevételt tolmácsolt. Már felvetődött korábban is , hogy Szob alsó vasúti megállónál több baleset előfordult, meg kellene vizsgálni a lehetőségét annak, hogy az útkereszteződéstől számított bizonyos távolságra fekvőrendőr elhelyezése, vagy a burkolat cseréje megoldható lehetne.
Ez lenne a kérés a művelődési ház illetve a hivatal előtt is, ahol diákok, óvodások nagyobb létszámmal mennek át az úton, itt célszerű lenne zebra felfestése.

**Szőke István polgármester** elmondta, hogy fekvőrendőrnek, zebrának is költségei vannak, előírás milyen megvilágítás kell. Ez nagy költség lenne, ennek a forrása nem áll rendelkezésre.
Ha valahol kockaköveznek, vagy viacoloroznak városban, akkor erre vissza lehet térni, ezt saját erőből meg lehet oldani, útburkolat cserével.
Egyébként lehet kapni olyan ledes világító rendszereket is, amelyekkel ki lehet rakni a kereszteződés nyomvonalát, ez figyelem felkeltő lenne.
Nyilvánvaló ez utóbbi is pénzbe kerülne, de ezzel ez a testület már nem foglalkozzon, tartsák emlékezetbe, és a későbbiekben térjenek rá vissza.

**Huszti Péter képviselő** jelezte, hogy a Kuha tanya mögött működik egy un. jogatábor. Utána kellene nézni a vendégforgalomnak, és annak , hogy idegenforgalmi adót fizetnek-e Szob városának. Megnézte a honlapjukat, rajta vannak a tarifák, mennyibe kerül egy éjszaka, rendszeres vendégfogadással foglalkoznak.

**Bede Sándor képviselő** emlékeztette a testületet, hogy még 2010. őszén voltak határbejáráson, akkor úgy látták, hogy térkép szerint a mészkőbánya területe mintha Szobhoz tartozna, és akkor kérték, ezt vizsgálják meg az iparűzési adófizetés tekintetében.

**Szőke István polgármester** elmondta, hogy az építéshatósággal utána nézetett a területnek. A bánya 1/5-öd része tartozik Szobhoz, ami üzemen kívüli zöldmezős terület, így adófizetési kötelezettség nem érinti. Sajnos nem ide adóznak.

Miután további kérdések, észrevételek megtételére nem került sor, a polgármester megköszönte a megjelenést és a nyílt ülést bezárta.

Kmf.

S z ő k e István
Polgármester

SZOB VÁROS ... SELŐTE ... TE

E g y ű d Bertalan
Jegyző